

POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych

w składzie:

Przewodniczący – SSR Paweł Biliński

w postępowaniu upadłościowym e - Kancelaria Grupa Prawno – Finansowa S.A. we Wrocławiu

z możliwością zawarcia układu

po rozpoznaniu w dniu 18 sierpnia 2015 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku zarządcy

oraz z urzędu

w przedmiocie zmiany sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego

postanawia:

- I. w trybie art. 17 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego zmienić sposób prowadzenia postępowania upadłościowego e - Kancelaria Grupa Prawno – Finansowa Spółki Akcyjnej z siedzibą we Wrocławiu z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego,
- II. odwołać zarządcę w osobie Kamila Hajduka,
- III. powołać syndyka masy upadłości w osobie Kamila Hajduka.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 20 maja 2015 r., sygn. akt VIII GU 71 / 15, wydanym na skutek własnego wniosku dłużnika oraz wniosku Mehtilda Holdings Limited z siedzibą w Larnace (Republika Cypru), Sąd ogłosił upadłość – z możliwością zawarcia układu – e - Kancelaria Grupa Prawno – Finansowa S.A. we Wrocławiu, określając, że zarząd mieniem wchodzącym w skład masy upadłości sprawować będzie ustanowiony przez Sąd zarządca w osobie Kamila Hajduka. Postanowienie to uprawomocniło się z dniem 28 maja 2015 r.

Niewypłacalność upadającego dłużnika była w oczywisty sposób bezsporna, a pod znakiem zapytania pozostawała kwestia sądowego wyboru sposobu prowadzenia postępowania. Nagromadzenie wydarzeń wokół dłużnika (w tym wpływ kolejnych wniosków

o ogłoszenie upadłości, obejmującej likwidację majątku) oraz wysokie, stałe koszty funkcjonowania jego przedsiębiorstwa wymagały szybkiego ustabilizowania sytuacji postanowieniem prawomocnie ogłaszającym upadłość, i to upadłość układową, by zapobiec nieodwracalnym w obrocie skutkom upadłości likwidacyjnej. Wobec tak określonej potrzeby priorytetowej, procedowanie zorganizowano w kierunku możliwie najszybszego orzeczenia upadłości (jako takiej), w miejsce drobiazgowego roztrząsania racji stron spierających się o optymalny sposób prowadzenia postępowania po jej ogłoszeniu. Właściwe rozstrzygnięcie sporu o opcję postępowania przeniesiono w nieodległą przyszłość, by ustanowiony dla dłużnika zarządca mógł pod nadzorem sędziego – komisarza zbadać kluczowy dla perspektyw przedsiębiorstwa dłużnika czynnik, a mianowicie oszacować wiarygodną wartość pakietu eksplorowanych przez niego należności. Niemożliwe było to do wykonania z pozycji tymczasowego nadzorca sądowego, ze względu na właściwe jej ograniczenia funkcjonalno – kompetencyjne.

W uzupełniającym wniosku o ogłoszenie upadłości piśmie datowanym na 20 kwietnia 2015 r. (k. 213 – 214 w aktach VIII GU 71 / 15) dłużnik przedstawił zmodyfikowane propozycje układowe. Dłużnik zaproponował nowy sposób restrukturyzacji zobowiązań, zakładając „*podział wierzycieli na 1 grupę*”. Wskazano, że na moment złożenia propozycji wszystkie zobowiązania pracownicze dłużnika były zaspokojone.

1) Grupa pierwsza – wierzyciele będący obligatariuszami spółki z tytułu nabycia obligacji wyemitowanych przez dłużnika,

Grupa pierwsza

1) Brak redukcji zobowiązań poprzez umorzenie wierzytelności,

2) Konwersja 50 % (z zastrzeżeniem punktu 3.1 wierzytelności, (kapitał wraz z odsetkami), ustalonych na dzień zawarcia układu, na akcje spółki e - Kancelaria Grupa Prawno – Finansowa S.A. – Zarząd zaproponował konwersję na akcje spółki e - Kancelaria Grupa Prawno – Finansowa S.A., o wartości nominalnej jednej akcji 0,10 zł (dziesięć groszy), po cenie emisyjnej 0,10 zł (dziesięć groszy) za jedną akcję.

Akcje powstałe w wyniku konwersji miałyby być przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie.

Warunki konwersji obligacji na akcje:

Zarząd spółki zaproponował Wierzycielom – obligatariuszom konwersję 50 % (z zastrzeżeniem punktu 3.1) posiadanych przez nich wierzytelności na akcje, poprzez podwyższenie kapitału zakładowego spółki w drodze emisji akcji na okaziciela serii G na następujących warunkach:

1. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki nastąpi o kwotę będącą sumą kwot:

a) do 50 % łącznej wartości posiadanych przez Wierzycieli wierzytelności (kapitał wraz z odsetkami, zaokrąglone w dół do równowartości 0,10 zł), ustalonej na dzień zawarcia układu,
b) kwoty powstałej z przeliczenia opisanego w punkcie 3.1.

poprzez emisję akcji zwykłych na okaziciela serii G, w liczbie nie większej niż iloczyn kwoty, o której mowa w powyższym punkcie 1 oraz wartości nominalnej jednej akcji 0,10 zł (dziesięć groszy).

2. Akcje serii G wyemitowane zostaną w drodze subskrypcji prywatnej z wyłączeniem prawa poboru w całości w stosunku do dotychczasowych akcjonariuszy, skierowanej do wierzycieli spółki.

3. Akcje serii G zostaną objęte w zamian za obligacje wierzycieli.

4. Akcje serii G uczestniczyć będą w dywidendzie począwszy od wypłat z zysku, jaki zostanie przeznaczony do podziału za rok obrotowy 2015, tj. od dnia 1 stycznia 2015 r.
5. Cena emisyjna akcji serii G równa będzie wartości nominalnej jednej akcji i wynosić będzie 0,10 zł (dziesięć groszy) za 1 akcję.
6. Upoważnia się Zarząd spółki do dokonania czynności rejestracyjnych, podpisania i złożenia dokumentów w Krajowym Rejestrze Sądowym po zatwierdzeniu układu i wydaniu postanowienia o zatwierdzeniu układu.
7. Akcje nowej emisji serii G nie będą miały formy dokumentu i będą podlegały dematerializacji zgodnie z ustawą z dnia 29. lipca o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. nr 183 poz. 1538 z późn. zm.).
8. Upoważnia się i zobowiązuje Zarząd spółki do złożenia, przed zgłoszeniem podwyższenia kapitału zakładowego do rejestru sądowego, oświadczenia o wysokości objętego kapitału zakładowego.

Przelicznik kwoty zobowiązania na liczbę akcji:

Liczba akcji przysługujących poszczególnym wierzycielom:

- a) Za jedną obligację o wartości nominalnej 1 000,00 zł będzie przysługiwało wierzycielom 5.000 sztuk akcji,
 - b) Za jedną obligację o wartości nominalnej 100,00 zł będzie przysługiwało wierzycielom 500 sztuk akcji,
 - c) Oprócz wyżej wymienionych ilości akcji wierzycielom będą przysługiwały akcje w ilości stanowiącej iloraz kwoty odsetek od obligacji naliczonych na dzień zawarcia układu i ceny emisyjnej akcji, przy czym odsetki będą zaokrąglane z dokładnością do 0,10 zł.
- 3) Pozostałe 50 % (z zastrzeżeniem postanowień punktu 3.1) wierzytelności, stanowiących sumę kapitału i odsetek ustaloną na dzień zawarcia układu – Zarząd spółki zaproponował Wierzycielom zamianę pozostałej części wierzytelności na niezabezpieczone obligacje nowej emisji o następujących podstawowych warunkach emisji:

Podstawowe warunki emisji Obligacji serii T

- 1) Łączna wartość nominalna niezabezpieczonych Obligacji serii T wyniesie 50 % całkowitego zadłużenia (rozumianego jako suma kapitału i odsetek ustalona na dzień zawarcia układu) spółki wobec jej Wierzycieli – obligatariuszy, z chwili zawarcia układu.
- 2) Cena emisyjna jednej Obligacji serii T będzie równa jej wartości nominalnej.
- 3) Przydział Obligacji zostanie dokonany na mocy stosownej uchwały Zarządu spółki.
- 4) Obligacje nowej serii będą oprocentowane według zmiennej stopy procentowej WIBOR IR powiększonej o marżę w wysokości 1,32 % (jeden i 32/100 procenta) w skali roku w stosunku do ich wartości nominalnej.
- 5) Odsetki od Obligacji będą wypłacane rocznie i będą płatne w dniu określonym w warunkach Emisji.
- 6) Wykup Obligacji przypadać będzie w terminie 7 (siedmiu) lat od przydziału Obligacji, z możliwością przedterminowego wykupu na warunkach określonych w uchwale Zarządu w sprawie emisji Obligacji.
- 7) Pozostałe podstawowe oraz szczegółowe warunki emisji Obligacji oraz szczegółowe warunki oferty Obligacji zostaną określone przez Zarząd spółki w uchwale Zarządu w sprawie emisji Obligacji serii T oraz warunkach Emisji Obligacji serii T.
- 8) Spółka podejmie niezwłoczne działania celem rejestracji Obligacji w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. oraz celem wprowadzenia Obligacji do

alternatywnego systemu obrotu na rynku Catalyst prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

3.1) *Wierzytelności, które zostaną poddane konwersji na obligacje (50% całości wierzytelności) będą zaokrąglone w dół do wielokrotności 100,00 zł. Różnica pomiędzy 50% całości wierzytelności wobec Obligatariusza a wierzytelności rzeczywiście poddanej konwersji na obligacje (po zaokrągleniu w dół do wielokrotności 100,00 zł) będzie skonwertowana na akcje serii G.*

Z perspektywy Sądu zmiana propozycji układowych nie stanowiła przełomu w sprawie, a wiodące znaczenie przez cały czas miały systematycznie aktualizowane ustalenia, konkluzje i rekomendacje tymczasowego nadzorca sądowego, skupione na badaniu sytuacji majątkowo – finansowej przedsiębiorstwa dłużnika. Kluczowe było stwierdzenie, czy dłużnik zachowuje możliwość zawarcia i wykonania jakiegokolwiek układu, który wierzyciele skłonni byłiby przyjąć stosowną większością na przyszłym zgromadzeniu – w perspektywie nie mniej niż półrocznej, po sporządzeniu i zatwierdzeniu listy wierzytelności.

W toku postępowania upadłościowego zarządca Kamil Hajduk w piśmie z 30 czerwca 2015 r. (k. 231 – 232) wyraził swoją opinię co do możliwości realizacji układu. W pierwszej kolejności sceptycznie odniósł się do zdolności regulowania bieżących zobowiązań upadłego. Wskazał, że niezwłocznie objął majątek i zadanie prowadzenia przedsiębiorstwa upadłego. Do dyspozycji zarządcy pozostawiono środki zgromadzone na 28 rachunkach bankowych i w kasie o łącznej wartości 171.816 zł 20 gr, przy czym zasadniczo środki na jednym rachunku ze stanem 33.897 zł 40 gr były traktowane przez upadłego jako własne. Z tego rachunku w dniu ogłoszenia upadłości upadły dokonał jeszcze płatności na kwotę ponad 27 tys. zł (w większości do spółek powiązanych), pozostawiając na koniec dnia na rachunku 6,3 tys. zł. Na pozostałych rachunkach zostały zgromadzone środki zwindykowane w imieniu klientów, wpłaty po cesji wierzytelności z października 2014 r. do zwrotu lub depozyty złożone przez klientów na potrzeby pokrywania w ich imieniu kosztów sądowych. Na potrzeby zapłaty PIT – 4 upadły również w dniu ogłoszenia upadłości wykorzystał środki ze zwindykowanych wpłat na kwotę 20 tys. zł. Zarządca wskazał, że w takiej sytuacji musiał zdecydować się na płatności konieczne tylko dla podtrzymania biznesu, to jest opłaty komornicze, sądowe i zwrot zwindykowanych kwot upominającym się o nie klientom. Ponadto zarządca zapłacił wynagrodzenia netto za maj 2015 r. i opłacił wcześniejsze zakończenie umów leasingowych mających za przedmiot nieużytkowane od miesiący samochody osobowe, zaoferowane już przez zarządcę do sprzedaży. Podał, że oszczędnie gospodaruje płatnościami, tak aby zostało wypłacone kolejne wynagrodzenie pracownikom upadłego. Wypłacane terminowo wynagrodzenia uprawdopodobniały możliwość utrzymania przedsiębiorstwa, opartego na dwóch filarach – pracownikach i systemie informatycznym.

W związku z brakiem środków na pokrywanie bieżących kosztów masa upadłości zadłużyła się na 217 tys. zł (w później złożonym sprawozdaniu rachunkowym za okres do 30 czerwca 2015 r. zaległości masy oszacowano już precyzyjnie na 381.682 zł 72 gr, z zastrzeżeniem sporności kilku pozycji – zob. k. 327). Niewielka część długu miała zostać przez zarządcę zapłacona po zdjęciu zabezpieczenia na rachunkach upadłego, pozostała część miała być sukcesywnie pokrywana z likwidacji zbędnych aktywów. Zarządca zwrócił jednak uwagę, że upadły nie osiągał dodatniego wyniku od dłuższego czasu i w czerwcu wygeneruje kolejne zadłużenie, między innymi z tytułu czynszów najmu lokalu przy ul. Bema 2 we Wrocławiu. Przychody spółki zmniejszyły się po ogłoszeniu upadłości w sposób przewidywalny, ze względu na wycofanie się banków niedopuszczających dodatkowego ryzyka wynikającego z faktu ogłoszenia upadłości kontrahenta, a także funduszy w związku z utratą zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego na zarządzanie funduszami sekurytyzacyjnymi. Dotychczas spółka, mimo braku odium stanu upadłości, nie osiągała

wzrostu przychodów, które utrzymywały się na zbliżonym poziomie, poza wzrostem w efekcie sprzedaży pakietów wierzytelności w październiku 2014 r. (i nie licząc za przychody operacji księgowych podnoszących wynik w marcu 2015 r.).

Zarządca podkreślił, że w jego ocenie jest możliwe zachowanie przedsiębiorstwa, a nawet osiągnięcie w przyszłości dodatnich wyników, mimo że samej spółce nie udało się to od lat. Konieczne jednak jest radykalne zrestrukturyzowanie kosztów, które ze względu na zawarte w przeszłości długoterminowe umowy nie będzie możliwe bez wsparcia przepisów o skutkach upadłości likwidacyjnej. Spółka wynajmuje prawie 750 m² powierzchni biurowej za 73 tys. zł brutto. Po zredukowaniu liczebności personelu i wyprowadzeniu się podnajemców (spółek powiązanych) w październiku – listopadzie 2014 r. zapotrzebowanie na powierzchnię biurową spadło do 250 – 300 m². Możliwa jest na rynku do uzyskania stawka najmu około 40 zł za m² powierzchni biurowej, co dawałoby oszczędność rzędu 50 tys. zł netto miesięcznie. Ponadto, spółka zawarła długoterminową umowę z dostawcą rozwiązań teleinformatycznych (22 tys. zł brutto miesięcznie), a obecnie, przy braku oddziałów i zmniejszonej liczbie konsultantów, takie usługi nie są jej potrzebne. Podobnie rzecz ma się z niektórymi umowami leasingu. Zrestrukturyzowane przedsiębiorstwo będzie mogło się nadawać do zaoferowania na rynku w całości, w szczególności, że transakcja taka jest pozbawiona ryzyka dla nabywcy.

Zdaniem zarządcy, w obecnym stanie upadłego przedsiębiorstwa realizacja układu polegającego na konwersji długu na obligacje z terminem wykupu wynoszącym 7 lat, z założeniem bieżącego regulowania odsetek procentowo niskich, ale kwotowo już znaczących, jest nieprawdopodobna. Zarządca podniósł, że spółka musiałaby zacząć osiągać kasowy wynik finansowy powiększony o wysokość planowanych odsetek. W chwili obecnej również nieprawdopodobne wydaje się przeprowadzenie postępowania układowego z całkowitą konwersją długu na akcje upadłego. Spółka osiąga zbyt wysoką stratę miesięcznie, aby konsumując swoje aktywa wytrzymała finansowo choć do głosowania nad układem.

W dniu 1 lipca 2015 r. (k. 293) sędzia – komisarz w związku z pismem Kamila Hajduka z 30 czerwca 2015 r. zarządził, aby akta sprawy przedstawić Sądowi upadłościowemu w celu rozważenia zmiany sposobu prowadzenia postępowania na upadłość likwidacyjną, z uwagi na ujawnienie się podstaw dla wdrożenia takiej właśnie opcji (art. 17 ust. 1 w zw. z art. 14 i 15 Prawa upadłościowego i naprawczego), gdyż w świetle okoliczności podanych w tym piśmie oraz dołączonych do niego zestawień rachunkowych uznać należy, że:

- upadła spółka nie posiada dalszych możliwości restrukturyzacji bieżących bardzo wysokich kosztów swojej działalności w ramach opcji układowej, a kontynuowanie postępowania w tej opcji w obecnym układzie stosunków prawnych i faktycznych upadłego nie tylko nie daje możliwości generowania jakiegokolwiek nadwyżki niezbędnej do wykonania przyszłego ewentualnego układu, lecz prowadziłaby do systematycznego powiększania się skali niezaspokojonych wymagalnych zobowiązań masy upadłości o około 150 – 200 tys. zł miesięcznie (na dzień 29 czerwca 2015 r. wynosiły one ponad 217 tys. zł),
- opcja likwidacyjna zapewnia silniejsze instrumenty restrukturyzacji kosztów w upadłej spółce (przykładowo w odniesieniu do umów najmu czy przejęcia finansowania przez ZUS pracowników długotrwale nieobecnych w upadłej spółce z przyczyn usprawiedliwionych), co może zapewnić zachowanie integralności przedsiębiorstwa upadłej spółki i jego zbycie w całości na lepszych warunkach zaspokojenia wierzycieli upadłego albo – przy zmniejszeniu kosztów działalności upadłej do poziomu gwarantującego pozytywną prognozę i generowanie zysku – możliwość późniejszego powrotu do opcji układowej, jeśli byłoby to korzystniejsze dla ogółu wierzycieli.

Jednocześnie sędzia – komisarz wezwał zarządcę, aby w terminie 7 dni przedłożył odpis wniosku z 30 czerwca 2015 r. dla upadłej spółki albo pisemne stanowisko upadłej

spółki odnośnie jego wniosku o zmianę opcji postępowania, przy czym w razie złożenia żądanego odpisu wniosku, należało doręczyć go niezwłocznie reprezentantowi upadłej spółki (zarządca sygnalizował ustnie sędziemu – komisarzowi zmianę w tym zakresie i powołanie nowego prezesa zarządu), z zakreśleniem 7 dni na jego zaopiniowanie – pod rygorem przyjęcia, że upadła spółka nie sprzeciwia się zmianie opcji upadłości na likwidacyjną.

Również 1 lipca 2015 r. sędzia – komisarz zarządził, aby odpowiedź zarządcy w piśmie złożonym 29 czerwca 2015 r. (k. 179 – 182) doręczyć skarżącemu się na zarządcę Mariuszowi Pawłowskiemu (do czerwca 2015 r. prezesowi zarządu upadłej spółki, zob. k. 52 – 56), ze wskazaniem, że sędzia – komisarz nie zgłasza zastrzeżeń do stanowiska i wyjaśnień zarządcy (k. 293).

W piśmie złożonym 6 lipca 2015 r. (k. 298) zarządca poinformował, że jedynym reprezentantem upadłego od 24 czerwca 2015 r. jest Adam Korpak, pełniący funkcję prezesa zarządu (zob. k. 299 – 305). Zarządca dołączył również odpis pisma z 30 czerwca 2015 r., który Adamowi Korpakowi został skutecznie doręczony 17 lipca 2015 r. (zob. k. 308).

W piśmie złożonym 23 lipca 2015 r. (k. 308) Adam Korpak oświadczył, że z racji krótkiego sprawowania funkcji prezesa zarządu spółki nie jest w stanie wypowiedzieć się w sprawach poruszonych w zarządzeniu sędziego – komisarza z 1 lipca 2015 r.

W dniu 27 lipca 2015 r. zarządca złożył sprawozdanie ze swoich czynności za okres od 20 maja 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. (k. 309 – 318). Zarządca wskazał między innymi, że dotychczas spółka przynosiła miesięczne straty (bez uwzględnienia kosztów odsetek) na poziomie 200 tys. zł miesięcznie. Zdaniem zarządcy możliwe jest powadzenie działalności windykacyjnej na zlecenie, przy wykorzystaniu zasobów e-Kancelarii, według schematu:

- działy: prawny, egzekucji, administracji, call center, informatyka,
- outsourcing: serwerownia i księgowość,
- usługi: pocztowe, łącza, telefony, leasingi 5 pojazdów,
- lokalizacja: najem 250 m² powierzchni biurowej.

Łączne koszty prowadzenia przedsiębiorstwa wyniosłyby wówczas 220 tys. zł miesięcznie. Tak daleko idąca restrukturyzacja wymaga zmian umów najmu, leasingu i usług telekomunikacyjnych, co nie jest możliwe do osiągnięcia w reżimie aktualnie prowadzonej upadłości z możliwością zawarcia układu. Poza tym, dostosowanie obecnej struktury wymaga czasu: dwóch miesięcy obowiązywania okresów wypowiedzenia umów o pracę i sześciu miesięcy obowiązywania okresu wypowiedzenia umowy najmu lokalu – pod warunkiem zmiany sposobu prowadzenia postępowania na likwidacyjny. Wynikający stąd koszt dostosowania to co najmniej dodatkowe 250 tys. zł w całym okresie.

Postanowieniem z 5 sierpnia 2015 r. (k. 818) sędzia – komisarz zatwierdził złożone 27 lipca 2015 r. sprawozdanie rachunkowe zarządcy za okres od 20 maja 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. (k. 319 – 810)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Według stanu na 28 lutego 2015 r. (w nawiasach wartości na 31 grudnia 2014 r.) w bilansie upadłej spółki po stronie aktywów i pasywów figurowała suma 29.375.913 zł (29.965.083 zł 61 gr). Uwzględniona w bilansie wartość majątku trwałego w ujęciu księgowym wynosiła 3.870.352 zł 74 gr (4.109.950 zł 26 gr). Wartości niematerialne i prawne

opiewały na 661.154 zł 30 gr (671.085 zł 98 gr). Wartość rzeczowych aktywów trwałych wynosiła 447.272 zł 32 gr (676.938 zł 16 gr), z czego na budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej przypadało 21.838 zł 5 gr (22.390 zł 75 gr), na urządzenia techniczne i maszyny 31.246 zł 24 gr (32.116 zł 4 gr), na środki transportu 383.453 zł 64 gr (611.057 zł 20 gr), a na inne środki trwałe przypadało 10.734 zł 39 gr (11.374 zł 17 gr). Inwestycje długoterminowe wynosiły aż 737.690 zł (737.690 zł). Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe z tytułu odroczonego podatku dochodowego wynosiły 2.24.236 zł 12 gr (2.024.236 zł 12 gr). Księgowa wartość aktywów obrotowych spółki wynosiła 25.505.560 zł 26 gr (25.855.133 zł 35 gr). Należności krótkoterminowe opiewały na 2.661.145 zł 36 gr (2.416.554 zł 50 gr), w której to kwocie na należności z tytułu dostaw i usług przypadało 2.204.606 zł 38 gr (2.064.920 zł 23 gr), na należności z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych świadczeń przypadało 193.406 zł 36 gr (87.642 zł 68 gr), natomiast na inne należności 263.132 zł 62 gr (263.991 zł 59 gr). Inwestycje krótkoterminowe opiewały na 22.396.199 zł 96 gr (22.856.899 zł 44 gr), w tym w jednostkach powiązanych z tytułu innych papierów wartościowych 959.112 zł 4 gr (8.081.917 zł 30 gr), udzielone pożyczki w kwocie 89.094 zł 66 gr (0 zł) oraz w pozostałych jednostkach udzielone pożyczki w kwocie 1.557.982 zł 43 gr (1.637.077 zł 9 gr), inne krótkoterminowe aktywa finansowe 18.991.365 zł 80 gr (11.870.215 zł 57 gr), środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych w łącznej kwocie 796.157 zł 40 gr (1.265.201 zł 85 gr), inne środki pieniężne 2.487 zł 63 gr (2.487 zł 63 gr). Po stronie aktywów krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe wyrażały się kwotą 447.408 zł 50 gr (521.679 zł 41 gr).

Kapitał własny spółki 28 lutego 2015 r. wyrażał się wartością ujemną i wynosił już – 7.328.369 zł 5 gr (31 grudnia 2014 r. było to – 6.199.266 zł 67 gr), przy stracie netto w 2015 r. – 1.129.102 zł 38 gr (strata z lat ubiegłych wyniosła – 20.170.145 zł 96 gr). Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania wynosiły 36.704.282 zł 5 gr (36.164.350 zł 28 gr), przypadając na rezerwy w kwocie 3.702.866 zł 91 gr (3.703.019 zł 81 gr), zobowiązania długoterminowe w kwocie 14.674.100 zł (14.510.000 zł) w całości z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych i zobowiązania krótkoterminowe w wysokości łącznej 18.223.100 zł 71 gr (17.871.255 zł 43 gr), w tym zaś na zobowiązania wobec pozostałych jednostek z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych 14.681.000 zł (14.681.000 zł), z tytułu innych zobowiązań finansowych 212.387 zł 93 gr (389.738 zł 71 gr), z tytułu dostaw i usług w kwocie 1.789.299 zł 1 gr (1.507.817 zł 74 gr), z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń w kwocie 360.939 zł 12 gr (242.556 zł 41 gr), z tytułu wynagrodzeń w kwocie 229.169 zł 69 gr (243.224 zł 26 gr) oraz z tytułu innych zobowiązań 950.304 zł 96 gr (735.558 zł 31 gr). Rozliczenia międzyokresowe po stronie pasywów opiewały na kwotę 104.214 zł 43 gr (80.075 zł 4 gr).

Od 1 stycznia do 28 lutego 2015 r. (w nawiasach dane z roku 2014) spółka osiągnęła przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi w wysokości 1.069.740 zł 13 gr (9.370.522 zł 32 gr), pozostałe przychody operacyjne w kwocie 192.880 zł 58 gr (41.209.816 zł 28 gr) oraz przychody finansowe w kwocie 3.561 zł 80 gr (3.620.041 zł 14 gr), przy kosztach działalności operacyjnej wynoszących 1.643.329 zł 82 gr (11.535.374 zł 49 gr), pozostałych kosztach operacyjnych w wysokości 216.079 zł 15 gr (53.162.979 zł 9 gr) i kosztach finansowych w wysokości 535.875 zł 92 gr (9.001.511 zł 57 gr). Strata ze sprzedaży wyniosła – 573.589 zł 69 gr (– 2.164.852 zł 17 gr), strata na działalności operacyjnej wyniosła – 596.788 zł 26 gr (– 14.118.014 zł 98 gr), a na działalności gospodarczej ogółem – 1.129.102 zł 38 gr (w 2014 r. odnotowano stratę na działalności gospodarczej wynoszącą – 19.499.485 zł 41 gr brutto i – 20.170.145 zł 96 gr netto).

(dowód:

- bilans upadłej spółki z rachunkiem zysków i strat na dzień 28 lutego 2015 r., k. 246 – 248 w aktach sygn. VIII GU 71 / 15)

W kwietniu 2015 r. spółka odnotowała stratę z działalności operacyjnej w kwocie – 225.198 zł 57 gr, po uzyskaniu przychodów netto ze sprzedaży i zrównanych z nimi w kwocie 535.683 zł 39 gr.

W maju 2015 r. spółka odnotowała stratę z działalności operacyjnej w kwocie – 216.326 zł 92 gr, po uzyskaniu przychodów netto ze sprzedaży i zrównanych z nimi w kwocie 381.267 zł 11 gr.

W czerwcu 2015 r. spółka odnotowała stratę z działalności operacyjnej wynoszącą – 200.506 zł 83 gr, po uzyskaniu przychodów netto ze sprzedaży i zrównanych z nimi w kwocie 322.425 zł 73 gr.

W ostatnim czasie spółka przynosiła miesięczne straty (bez uwzględnienia kosztów odsetek) na poziomie 200 tys. zł miesięcznie. Utrzymanie przychodów na obecnym poziomie nie jest możliwe, wobec utraty możliwości uzyskiwania wpływów z zarządzania funduszami inwestycyjnymi oraz zleceń od banków i towarzystw ubezpieczeniowych. Zarządca szacował, że przychody za lipiec, bez uwzględnienia korekt faktur bez pokrycia, prawdopodobnie nie przekroczą 200 tys. zł.

W dniu ogłoszenia upadłości wygasło zezwolenie Komisji Nadzoru Finansowego na świadczenie usług zarządzania funduszami sekurytyzacyjnymi wierzytelności. W marcu br. zarządzany Fundusz Unifund został postawiony w stan likwidacji, w kwietniu z usług upadłego zrezygnował Fundusz Hoist, a z dniem wygaśnięcia zezwolenia zrezygnował Fundusz Revenue.

Przychody obecnie uzyskiwane są przez działy B2C i B2B. Spółka posiada własny dział sprzedaży B2C, który na dzień ogłoszenia upadłości liczył dwie osoby, a obecnie tylko jedną.

W zakresie działu sprzedaży B2B spółka pozyskuje klientów w wyniku umowy z Uni Call sp. z o.o., której ryczałtem za cały 2015 r. zapłaciła z góry 155 tys. zł netto. Dodatkowo agentem jest Wiarygodna Firma sp. z o.o., której upadły płaci 10 tys. zł netto miesięcznie oraz prowizję w wysokości 60 % wpłat pozyskanych klientów. Upadły angażuje pracowników Wiarygodnej Firmy na prowizje z umów zlecenia, którym to zleceniobiorcom za maj upadły zapłacił 9 tys. zł. Spółka uzyskiwała przeciętnie z obsługiwanego segmentu przychody w wysokości 135 tys. zł, a za samą akwizycję płaci 70 tys. zł miesięcznie. Zarządca podjął starania o stworzenie w upadłym przedsiębiorstwie właściwego działu sprzedaży B2B, w miejsce powiązanych spółek. Pierwszy nowy pracownik (były pracownik działu sprzedaży) miał zacząć pracę 27 lipca 2015 r.

(dowód:

- sprawozdanie z czynności zarządcy za okres od 20 maja 2015 r. do 30 czerwca 2015 r., k. 309 – 318)

Stan środków pieniężnych postawionych do dyspozycji zarządcy w dniu ogłoszenia upadłości (20 maja 2015 r.) wynosił 167.877 zł 30 gr oraz 4.138,90 euro. W okresie od 20 maja 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. masa upadłości osiągnęła wpływy pieniężne w łącznej kwocie 806.834 zł 53 gr i 2.132, 80 euro, w tym:

- 63.914 zł 75 gr z wpłaty od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia Doroty Najder (wobec uchylecia postanowieniem sędziego – komisarza z 9 czerwca 2015 r. zajęcia rachunku bankowego upadłej spółki dokonanego przez tego Komornika – zob. k. 48, 705),

- 48.442 zł 61 gr z refinansowanych przez zleceniodawców upadłego kosztów postępowań sądowych i egzekucyjnych w sprawach prowadzonych na ich zlecenie,
- 526.722 zł 39 gr z bieżącej sprzedaży usług windykacyjnych i prawnych,
- 8.337 zł 56 gr ze spłaty należności,
- 1.230 zł z zaliczek na poczet sprzedaży dwóch pojazdów,
- 125.833 zł 66 gr z wpływów z windykacji na zlecenie (nie są to środki w całości do zwrotu, gdyż zawierają należne kwoty wynagrodzeń prowizyjnych, zastępstwa procesowego, zastępstwa w egzekucji i innych wcześniej uzgodnionych z klientem, a przez niego nieopłaconych),
- 31.221 zł 84 gr z wpływów „o nieustalonej podstawie” (prawdopodobnie dotyczące sprzedanych skutecznie pakietów wierzytelności, które upadły windykował w imieniu kupującego pakietu wierzytelności jako zarządzający częścią funduszu sekurytyzacyjnego).

W okresie od 20 maja 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. rozchody z masy wyniosły 668.495 zł 94 gr i 8.716,17 euro (przewalutowano ponadto 12.000 zł na 2.776,04 euro), w tym:

- 236.042 zł 88 gr z tytułu wynagrodzeń dla pracowników zatrudnionych w przedsiębiorstwie upadłego,
- 64.054 zł 9 gr z tytułu zwykłych kosztów umów leasingowych (raty za maj, czerwiec oraz zaległe za kwiecień),
- 80.847 zł 12 gr na obsługę księgową i prawną (głównie na prowadzenie ksiąg upadłego przez spółkę powiazaną Unitax Service sp. z o.o., w tym przelew zlecony przez upadłego w dniu ogłoszenia upadłości w kwocie 29.275 zł 62 gr – zob. k. 385),
- 38.499 zł 36 gr na korespondencję i telekomunikację (upadły związany jest wieloma umowami telekomunikacyjnymi i dotyczącymi przesyłania korespondencji, w tym korzystną umową z Poczta Polska oraz mniej korzystnymi umowami z Netią, Dialogiem, T – Mobilem, Polkomtelem; upadły opłaca między innymi łącza telekomunikacyjne z nieistniejącym oddziałem w Bielawie oraz łącza z siedzibą grupy spółek powiazanych na pl. Strzeleckim; umowy są długoterminowe, a kontrahenci nie są skłonni do ich renegocjacji na swoją niekorzyść),
- 52.194 zł z tytułu kosztów postępowań sądowych i egzekucyjnych prowadzonych na zlecenie, które w różnym stopniu i na różnych zasadach finansowane są przez zleceniobiorców,
- 999 zł 74 gr na opłaty bankowe,
- 24.474 zł z tytułu podatku (przelewy zlecone przez upadłego w dniu ogłoszenia upadłości – zob. k. 667),
- 14.772 zł 30 gr z tytułu usług informatycznych,
- 41.077 zł 53 gr stanowiące środki zwindykowane na zlecenie klientów i im przekazane,
- 107.836 zł 99 gr z różnych innych tytułów (obejmujących w szczególności koszty przedterminowego zakończenia zbędnych umów leasingowych, zwrot zaliczek na samochody dokonany z kasy spółki przez dyrektora administracji, pod pieczę którego znajdowała się kasa, koszty związane z pełnieniem funkcji tymczasowego nadzorca sądowego, koszt usług promocyjnych nabytych od spółki powiazanej – Leonidas Capital S.A. zrealizowany przez upadłego w dniu ogłoszenia upadłości).

Na dzień 30 czerwca 2015 r. stan środków pieniężnych zgromadzonych w masie upadłości e - Kancelaria Grupa Prawno – Finansowa S.A. we Wrocławiu wynosił 294.215 zł 89 gr i 331,57 euro.

Według oświadczenia zarządcy, na dzień 30 czerwca 2015 r. masa upadłości miała zadłużenie w wysokości 381.682 zł 72 gr, w tym:

- 88.597 zł 1 gr zobowiązań wobec klientów przedsiębiorstwa,
- 22.135 zł zobowiązań podatkowych,

- 86.902 zł 43 gr zaległości z tytułu składek należnych Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych,
- 76.383 zł 93 gr z tytułu wynajmu / utrzymania powierzchni biurowej,
- 71.760 zł 55 gr spornych zobowiązań wobec spółek kooperujących z upadłym.

W sporządzonym przez zarządcę pierwszym projekcie listy wierzytelności, obejmującym 209 pozycji (który na bieżąco zarządca uzupełnia wraz z wpływem kolejnych zgłoszeń), uznawane zobowiązania upadłej spółki wynosiły ogółem ponad 16,439 mln zł, z czego ponad 16,338 mln zł przypadało na zadłużenie kwalifikowane w kategorii czwartej. Dotychczas jednak złożono już 364 zgłoszenia (termin określony w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości upłynął 1 sierpnia 2015 r., por. k. 20 – 23).

(dowód:

- sprawozdanie z czynności i rachunkowe zarządcy za okres od 20 maja 2015 r. do 30 czerwca 2015 r., k. 309 – 318, 319 – 328,
- postanowienie sędziego – komisarza z 5 sierpnia 2015 r., k. 818)

Oszacowana w postępowaniu upadłościowym wartość likwidacyjna objętych masą upadłości rzeczy ruchomych (przede wszystkim urządzeń biurowych), zlokalizowanych w wynajmowanym lokalu przy ul. Bema 2 we Wrocławiu, wynosi 118.080 zł. Skład tych ruchomości ustalono według spisu z natury. Roszczenia o ich wydanie z masy mogą zgłosić leasingodawcy (o ścianki działowe, meble, kamery, skanery) lub wynajmujący (o koparki i drukarki).

Upadłemu przysługują własne należności, opiewające nominalnie na ponad 1,553 mln zł, w dużej części przeterminowane o więcej niż 60 dni, sporne lub na etapie postępowania egzekucyjnego, które zarządca oszacował łącznie na 200.000 zł.

Upadłemu przysługują również należności nabyte od podmiotów trzecich w ramach prowadzonej działalności windykacyjnej, opiewające nominalnie na ponad 242 mln zł, które zarządca oszacował łącznie na 240 tys. zł.

Służące upadłemu należności z tytułu podatku od towarów i usług, na kwotę 48.147 zł 44 gr, zostaną rozliczone z przyszłymi zobowiązaniami z tytułu tego podatku wynikającymi ze sprzedaży.

Stan rozliczeń z funduszem S – Collect (do którego upadły zgłosił pretensję o zapłatę ponad 22 mln zł) jest badany przez zarządcę, między innymi ze względu na przedstawione roszczenia wzajemne do upadłego.

Upadły posiada 100 % certyfikatów w zamkniętym funduszu inwestycyjnym Unifund. Unifund Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty był zarządzany przez Forum Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. w Krakowie, lecz Towarzystwo postawiło Fundusz w stan likwidacji. Likwidatorem jest bank depozytariusz – Raiffeisen Bank Polska S.A. Szacowana wartość certyfikatów wynosi 0 zł.

Upadły posiada 2 % certyfikatów w zamkniętym funduszu inwestycyjnym Revenue. Certyfikaty Revenue Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, którego zarządzającym jest Opera Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. w Warszawie, zostały nabyte przez dzisiejszego upadłego za 175 tys. zł. Wobec braku innych przesłanek i kryteriów, przyjęta przez zarządcę wartość certyfikatów pozostaje równa wysokości ceny nabycia.

Do upadłego należy 100 % udziałów, o nominalnej wartości 5.000 zł, w spółce Centralny Rejestr Długów – Giełda Wierzytelności sp. z o.o. we Wrocławiu (nr KRS 0000472869). Podmiot za środki pożyczone od upadłego rozpoczął inwestycję w rozwiązanie informatyczne, które nie zostało ukończone z braku płatności i nie rozpoczął działalności gospodarczej. Zadłużenie tej spółki przekracza wartość jej majątku. Szacowana wartość udziałów wynosi 0 zł.

Upadły jest komplementariuszem w DEBT Collection System „e – Kancelaria M. Pawłowski” Spółka Komandytowa Spółka Komandytowa we Wrocławiu (nr KRS 0000355621). Podmiot nie podjął działalności. Szacowana wartość prawa komplementariusza w podmiocie wynosi 0 zł.

(dowód:

- spis inwentarza wraz z oszacowaniem, k. 59 – 62,
- spis ruchomości, k. 63 – 66,
- zestawienie należności, k. 67 – 75,
- zestawienie należności zakupionych, k. 76 – 123,
- odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego odnośnie Centralny Rejestr Długów – Giełda Wierzytelności sp. z o.o. we Wrocławiu, k. 169 – 171,
- odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego odnośnie DEBT Collection System „e - Kancelaria M. Pawłowski” Spółka Komandytowa Spółka Komandytowa we Wrocławiu, k. 172 – 174,
- korekta spisu inwentarza, k. 811 – 813,
- sprawozdanie z czynności zarządcy za okres od 20 maja 2015 r. do 30 czerwca 2015 r., k. 309 – 318)

Upadła spółka kontynuuje działalność w lokalu biurowym w budynku przy pl. Bema 2 we Wrocławiu, wynajmowanym od Deka Immobilien GmbH – Oddział w Polsce. Umowę najmu zawarto 31 maja 2011 r., na czas określony – do 31 maja 2019 r. Dłużnik wynajmuje 716,1 m² powierzchni biurowej (748,32 m² rozliczeniowych) i 7 miejsc parkingowych. Miesięczne stawki czynszu wynoszą 15 euro (plus VAT) za m² i 75 euro (plus VAT) za miejsce parkingowe. Dodatkowo, upadły zobowiązany jest płacić zaliczki na poczet opłat eksploatacyjnych w wysokości 3,58 euro (plus VAT) za m². Stawki czynszu są indeksowane wskaźnikiem inflacji w strefie euro. Dłużnik może zwolnić się z obowiązku opłacenia czynszu do końca umówionego okresu tylko w wypadku znalezienia innego najemcy na swoje miejsce.

Spółka ponosi przede wszystkim koszty utrzymania odpowiedniego personelu do obsługi zleconych spraw. Po ogłoszeniu upadłości zarządca wypowiedział umowę menadżerowi działu administracji, menadżerowi działu windykacji oraz trenerowi (dla działu call center), a także zlikwidował oddział w Bielawie. Wyprzedzając plany zarządcy, zwolnił się pracownik HR i analitycy.

Zarządca wypowiedział również umowy na usługi promocyjne ze spółką powiązaną Leonidas Capital S.A. oraz na usługi księgowe ze spółką powiązaną Unitax Service sp. z o.o.

Zarządca zakończył przedterminowo 10 umów leasingowych, co dawało prawo do zakupu środków trwałych zbędnych w działalności przedsiębiorstwa (14 pojazdów), których wyprzedaż przyniesie masie nadwyżkę. Docelowo w spółce pozostać ma 5 czynnych umów leasingowych.

Dzięki staraniom zarządcy utrzymane zostały korzystne warunki umowy z Poczta Polska S.A. Zarządca uzyskał zgodę wynajmującego na podnajmowanie powierzchni. Z drugiej strony, wynajmujący oraz dostawca rozwiązań teleinformatycznych (Netia) nie mają interesu w renegocjowaniu z zarządcą intratnych dla siebie umów długoterminowych.

(dowód:

- sprawozdanie z czynności zarządcy za okres od 20 maja 2015 r. do 30 czerwca 2015 r., k. 309 – 318,
- sprawozdanie tymczasowego nadzorca sądowego, k. 217 w aktach sygn. VIII GU 71 / 15,

- odpis umowy najmu, złożony 14 sierpnia 2015 r.)

Sąd upadłościowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jedn. z 2015 r. – Dz. U. poz. 233, ze zm.) sąd może zmienić sposób prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego, jeżeli podstawy przeprowadzenia takiego postępowania ujawniły się dopiero w toku postępowania. Zmiana sposobu prowadzenia postępowania podlega obwieszczeniu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Na postanowienie takie przysługuje zażalenie (ust. 2). W art. 158 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego wymaga się od sądu, aby w takim wypadku orzekł również o odwołaniu nadzorcy sądowego albo zarządcy i powołaniu syndyka.

Jako czynniki uzasadniające likwidację majątku upadłego ustawa wskazuje brak uprawdopodobnienia, że w drodze układu wierzyciele zostaną zaspokojeni w wyższym stopniu, niż zostaliby zaspokojeni po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku dłużnika (art. 14 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego *a contrario*) oraz ocenę dotychczasowego zachowania się dłużnika, o ile prowadzi do wniosku, że nie ma pewności, iż układ będzie wykonany, chyba że propozycje układowe przewidują układ likwidacyjny (art. 14 ust. 2 Prawa upadłościowego i naprawczego).

Podstawowym celem postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu, poza optymalizacją poziomu zaspokojenia wierzycieli, jest przeprowadzenie restrukturyzacji lub konwersji zobowiązań upadłego przedsiębiorcy w drodze układu. Zgodnie z art. 184 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego wyznaczony w takim postępowaniu zarządca dokonuje wszelkich czynności zarządu związanych z bieżącym prowadzeniem przedsiębiorstwa upadłego oraz zachowaniem w stanie nie pogorszonym masy upadłości. Przyjąć zatem należy, że ustawodawca wyraźnie nałożył na zarządcę obowiązek dalszego prowadzenia przedsiębiorstwa upadłego w zgodzie z wymogami rachunku ekonomicznego, a więc w warunkach umożliwiających osiąganie przychodów wystarczających w pierwszej kolejności na regulowanie bieżących zobowiązań i jednoczesną obsługę istniejącego zadłużenia pozaukładowego. Równocześnie, rozpocząć należy gromadzenie środków niezbędnych do wykonania proponowanego układu restrukturyzacyjnego lub podnoszących sytuację finansową przedsiębiorstwa do poziomu, który racjonalnie oceniającego wierzyciela skłoniłby do głosowania za układem konwersyjnym (czyli kapitałowym zaangażowaniem się w przyszłe sprawy upadłego).

W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z ewidentnym przykładem prowadzenia działalności gospodarczej ze stratą, która nie pozwala zabezpieczyć dostatecznych środków na wykonanie jakiegokolwiek układu, a w perspektywie kolejnych miesięcy skutkować będzie sukcesywnym redukowaniem aktywów masy, oczywiście nie bez na wpływ na perspektywy zaspokojenia wierzycieli. Sąd nie może dopuścić do mnożenia przez upadłą spółkę strat przy rosnącym zadłużeniu masy upadłości, a środkiem zaradczym nie może być konsumowanie zachowanych (do czasu) aktywów. Nie tylko że nie doprowadziłoby to do zaspokojenia wierzycieli zgłaszających się na listę, ale powiększyłoby jeszcze zakres nieregulowanego zadłużenia o zobowiązania powstałe już po ogłoszeniu upadłości. Utrzymywanie sytuacji wstępnie sygnalizowanej przez zarządcę w ostatnich dniach czerwca, a potwierdzonej definitywnie wraz ze złożeniem i zatwierdzeniem pierwszego sprawozdania rachunkowego, w nieodległej perspektywie spowodowałoby zagrożenie umorzeniem postępowania, które zażegnać można by tylko pod warunkiem mało

prawdopodobnego wsparcia masy zaliczkami wierzycieli (por. art. 232 w zw. z art. 361 ust. 1 pkt 2) Prawa upadłościowego i naprawczego).

W obecnym stanie sprawy niedopuszczalne byłoby obstawanie przy niewiarygodnym już dłużej założeniu, że w drodze układu wierzyciele zostaną zaspokojeni w wyższym stopniu niż po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku dłużnika. W tym kontekście dodatkowo zwraca uwagę potencjalnie wysoka wartość likwidacyjna zachowanych aktywów majątkowych upadłego, czyli suma funduszków możliwych – z dużym prawdopodobieństwem – do uzyskania z likwidacji składników masy.

Optymistycznie rysują się zwłaszcza perspektywy utrzymania i sprzedaży przynajmniej zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego. Przeprowadzenie takiej operacji byłoby równoznaczne z realizacją drugiego w hierarchii priorytetów celu postępowania upadłościowego (por. uwarunkowania normatywne wynikające z art. 2, art. 311 ust. 1, art. 316 ust. 1, art. 318 ust. 1 oraz art. 206 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 213 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego). Formuła upadłości likwidacyjnej otwiera przed operatywnym i kreatywnym syndykiem bardzo szerokie możliwości efektywnego restrukturyzowania upadłego przedsiębiorstwa, w tym zaś uwolnienia go od krępujących więzi kooperacyjnych w uproszczonym, przyspieszonym trybie (zob. art. 98, art. 99, art. 102, art. 110 ust. 3 – 5, art. 114 ust. 1, art. 118 Prawa upadłościowego i naprawczego). Z przyczyn *stricte* prawnych, nie byłoby to możliwe do osiągnięcia w reżimie ogłoszonej upadłości z możliwością zawarcia układu.

Najwyższa jakość nadzoru komisarskiego jest w niniejszej sprawie zapewniona, wysoko należy też ocenić doświadczenie i kompetencje syndyka Kamila Hajduka, potwierdzone w postępowaniach przeprowadzonych w tutejszym Sądzie z jego udziałem.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 17 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 Prawa upadłościowego i naprawczego i w zw. z art. 15 Prawa upadłościowego i naprawczego oraz na podstawie art. 158 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego, a ponadto przy uwzględnieniu art. 150 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego, orzeczono jak w sentencji.

Z/

1. Odnotować postanowienie w repertorium „GUp”.
2. Odpis postanowienia doręczyć:
 - a) pełn. upadłego,
 - b) zarządcy (a zarazem syndykowi), z pouczeniem o zażaleniu,
 - c) Przewodniczącemu Komisji Nadzoru Finansowego (do wiadomości).
3. O zmianie sposobu prowadzenia postępowania powiadomić niezwłocznie Komisję Nadzoru Finansowego (telefonicznie bądź faksem).
4. Zobowiązać syndyka do niezwłocznego zamieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym oraz w poczytnym dzienniku o zasięgu lokalnym obwieszczenia sądowego następującej treści:

„Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych, postanowieniem z 18 sierpnia 2015 r., sygn. akt VIII GUp 23 / 15, zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego e - Kancelaria Grupa Prawno – Finansowa S.A. we Wrocławiu

z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego, powołując jednocześnie syndyka masy upadłości w osobie Kamila Hajduka.”.

5. Zobowiązać syndyka do przedkładania dowodów obwieszczenia, umożliwiających niewątpliwą weryfikację czasu i miejsca publikacji (wskazane jest przedstawienie kserokopii całej strony z opublikowanym ogłoszeniem, względnie odpowiednio znacznego jej fragmentu), niezwłocznie w miarę ukazywania się ogłoszeń.
6. Odpis postanowienia umieścić na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu na okres miesiąca.
7. Kal. 7 dni.
8. Odpis postanowienia wraz z pismem przewodnim przedstawić Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Fabrycznej, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, w celu wpisania z urzędu informacji o zmianie sposobu prowadzenia postępowania.

Wrocław, data jw.